

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ПГУ)

Судебно-экономическая экспертиза

Методические указания
для практических работ

Составители:
Ю. А. Щеглов, В. Ю. Щеглов

Пенза
Издательство ПГУ

2016

УДК 340.6: 357

ББК 67

Рецензент

Доктор экономических наук, профессор

Пензенского казачьего института технологий ФГБОУ ВПО «МГУТУ имени
К. Г. Разумовского (ПКУ)»

И. В. Палаткин

Судебно-экономическая экспертиза: метод. Указания для практических работ / сост.: Ю. А. Щеглов, В. Ю. Щеглов. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2016 - 32 с.

Представлены наиболее распространённые ситуации возникновения необходимости проведения судебно-экономических экспертиз, а также представлены методологические принципы организации и методики проведения экспертных исследований.

Методические указания подготовлены на кафедре «Менеджмент и экономическая безопасность» и предназначены для студентов специальности «Экономическая безопасность» при выполнении практических работ по дисциплине «Судебно-экономическая экспертиза».

Предисловие

Проведение исследований экономических экспертиз имеет очень важное значение для доказывания совершенных правонарушений. Судебно-экономическая экспертиза при рассмотрении дел экономической направленности позволяет подтвердить объективные доказательства следствия о степени вины подозреваемого в совершенном преступлении или его невиновности.

В связи с изменением экономических взаимоотношений в стране методики проведения экономических экспертиз не всегда соответствуют им. Появляются новые способы совершения экономических преступлений, создавая при этом сложность при их доказывании. Отсутствию методики проведения исследования по данному вопросу затрудняет сбор и применение доказательной базы недоказанности совершенных правонарушений является отсутствие методики проведения исследований по данному вопросу. Создавая методику проведения экономических экспертиз необходимо устранить все имеющиеся противоречия в изучении данного вопроса и принять все необходимые меры для их адаптации и использования в практической работе. Методики проведения судебно – экономических экспертиз вызывают закономерные вопросы у специалистов их использующих. Необходимость периодического изменения методики проведения судебно – экономических экспертиз обуславливается постоянными изменениями в законодательной сфере. В связи с этим большое значение приобретает дисциплина «судебно – экономическая экспертиза», которая вобрала в себе весь комплекс экономических знаний направленных на выявление и пресечение экономических правонарушений.

На основании требований федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования специалист в области экономической безопасности должен обладать следующими профессиональными знаниями: о способах незаконного использования

денежных средств в расчётных операциях, способах их обнаружения и пресечения, особенностях расчётных операций между организациями, о классических схемах незаконного вывода денежных средств из организации, способах уклонения и занижения налоговых платежей.

Опыт полученный при изучении дисциплины судебно-экономическая экспертиза поможет сориентироваться в выявлении различных схем и способов совершения экономических правонарушений и принятию всех возможных мер по их предупреждению.

Пример составления экспертного заключения

При расследовании уголовного по обвинению президента открытого акционерного общества было установлено, что в течение 2014 – 2015 года открытое акционерное общество «Родина» приобретало в акционерном обществе «Просторы России» маргарин и масло крестьянское. В нарушение действующего законодательства ОАО «Родина» начисляло в бухгалтерском учете по полученной продукции налог на добавленную стоимость (НДС) по ставкам, вдвое превышающим установленные. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС причитающегося от ОАО «Родина» в доход бюджета и, соответственно, в налоговых декларациях по НДС сумма причитающегося в бюджет налога была занижена. Тем самым ОАО Родина уклонилось от уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость в размерах, установленных законодательством.

Испытывая потребность в специальных экономических познаниях при расследовании уголовного дела, следователь постановил назначить по этому уголовному делу судебно-бухгалтерскую экспертизу.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

- 1) Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» на сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?
- 2) Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» могла быть предъявлена к возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?
- 3) Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб, нанесённый бюджету?

4) Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговой декларации главный бухгалтер исходя из имеющихся в исследуемом периоде в ОАО «Родина» первичных документов?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ, ПРОИЗВОДИМОЙ В
ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**

Ст. следователь по особо важным делам ЭКЦ УМВД РФ по Н-ской области г. Д. капитан полиции Т. рассмотрев материалы уголовного дела № xxxx по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренных ст. 199 ч. 2

Установил

В период 2014-2015 годы ОАО «Родина», возглавляемое К. приобретало в АО «Просторы России» в г. К. маргарин и масло крестьянское. По получении продукции ОАО «Родина» Начисляла в бухгалтерском учете НДС по ставкам, вдвое превышающим установленным нормативным актами. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС, причитающегося от ОАО «Родина» в доход бюджета и, соответственно, в налоговых декларациях по НДС сумма причитающегося в бюджет налога на добавленную стоимость была занижена.

Учитывая, что для выяснения ряда обстоятельств по данному делу необходимы специальные экономические познания, руководствуясь ст. ст. 78, 184 и 187 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ

1. Назначить по настоящему делу судебно-экономическую экспертизу.
2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:
 - 1) Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. К на сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?
 - 2) Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» г. К могла быть предъявлена к возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?

3) Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб нанесенный бюджету?

4) Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговой декларации главный бухгалтер исходя из имеющихся в исследуемом периоде в ОАО «Родина» первичных документов?

В распоряжение эксперта представить материал уголовного дела № xxxx, первичные документы бухгалтерского учета, компьютерную программу.

Разъяснить эксперту права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82, 189 УПК РФ, предупредить об ответственности по ст. за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Следователь Т.

Заключение эксперта

Вводная часть

Судебно-экономическая экспертиза назначена постановлением старшего следователя по особо важным делам межрайонного отдела ЭКЦ УМВД РФ по Н-ской области капитаном полиции Т. по уголовному делу № xxxx по обвинению президента открытого акционерного общества «Родина». К. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 199 ч.2, УК РФ

В течение 2014 - 2015 года открытое акционерное общество «Родина» приобретала в акционерном обществе (АО) «Просторы России» г. К маргарин и масло крестьянское. В нарушение действующего законодательства ОАО «Родина» начисляла в бухгалтерском учете по полученной продукции налог на добавленную стоимость (НДС) по ставкам, вдвое превышающим установленные. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС причитающегося от ОАО «Родина» в доход бюджета и, соответственно, в налоговых декларациях по НДС сумма причитающаяся в бюджет налога была занижена. Тем самым ОАО «Родина» уклонилось от

уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость в размерах, установленных законодательством.

Испытывая потребность в специальных экономических познаниях при расследовании уголовного дела и руководствуясь ст. ст. 78, 184, 187 УПК РФ, следователь постановил назначить по настоящему уголовному делу судебно-экономическую экспертизу.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1) Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. К на сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?

2) Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» г. К могла быть предъявлена к возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?

3) Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб нанесённый бюджету?

4) Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговой декларации главный бухгалтер исходя из имеющихся в исследуемом периоде в ОАО «Родина» первичных документов?

Экспертиза проведена кандидатом экономических наук, доцентом Т. - заведующим кафедры судебной бухгалтерии и специальной экономической подготовки Н-ского юридического института МВД РФ, стаж бухгалтерской и контрольно-ревизионной работы 23 года.

Для производства экспертизы представлено два тома уголовного дела №ххххх, вещественные доказательства, приобщённые к материалам этого уголовного дела, бухгалтерские документы и регистры, изъятые в ОАО «Родина». В ходе судебно-бухгалтерской экспертизы было исследовано содержание следующих документов:

1. Товарные накладные, подтверждающие факт отгрузки маргарина и масла крестьянского в ОАО «Родина» из АО «Просторы России»;
2. Платежные требования поставщика (АО «Просторы России») на оплату отгруженного маргарина и масла крестьянского;
3. Регистры бухгалтерского учета (машинограммы, выполненные на основе использования программы автоматизации бухгалтерского учета «1С») по счетам 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» и 68 «Расчеты с бюджетом»;
4. Расчеты (налоговые декларации) по налогу на добавленную стоимость;
5. Платежные поручения на оплату ОАО «Родина» поставок маргарина и масла крестьянского акционерному обществу «Просторы России»;
6. Накладные на отгрузку продукции из ОАО «Родина» в АО «Просторы России» в счет оплаты поставок маргарина и масла крестьянского.

Производство судебно-бухгалтерской экспертизы начато 24 февраля 2016 года и закончено 15 марта 2016 года.

Исследовательская часть.

Методика исследования

Для ответа на поставленные вопросы экспертом были исследованы первичные бухгалтерские документы по расчётному счёту, товарные накладные, регистры бухгалтерского учёта и расчёты по налогу на добавленную стоимость, изъятые в ОАО «Родина», а также товарные накладные и платёжные требования АО «Просторы России», имеющиеся в уголовном деле № xxxx.

По данным документам и регистрам бухгалтерского учета исследовано поступление в ОАО «Родина» из АО «Просторы России» маргарина и масла крестьянского в ассортименте и хронологической последовательности. Определено количество, цена и сумма, а также размер налога на добавленную стоимость по поступившей продукции. «Сведения о

полученных ОАО «Родина» масле животном и маргарине от АО «Просторы России» в период с 1 июля 2014 г. по 1 апреля 2015 г.»

Затем исследовано соответствие записей в бухгалтерском учете ОАО «О.» по счету 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям» суммам этого налога, реально предъявленным к оплате АО «Просторы России». После чего исследованы документы ОАО «Родина» на оплату поставок маргарина и масла крестьянского, как со счета в банке, так и путём товарообмена.

Кроме того исследованы регистры бухгалтерского учёта по счетам 19 «НДС по приобретённым ценностям» и 68 «Расчёты с бюджетом» в части расчетов по НДС, а также соответствующие налоговые декларации.

После этого было исследовано соответствие сумм списанных в уменьшение задолженности по платежам в бюджет НДС, суммам, которые должны были числиться на счете 19 «Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям». На основе этих данных сделаны выводы о правильности составления Расчётов (налоговых деклараций) по налогу на добавленную стоимость за соответствующие периоды.

Кроме того исследовано соответствие записей в бухгалтерском учете ОАО «Родина» налога на добавленную стоимость требованиям действующих в соответствующие отчётные периоды редакций Закона РФ «О налоге на добавленную стоимость» и Инструкций Государственной налоговой службы РФ по этому вопросу.

Исследование по первому вопросу

Вопрос: Оказывает ли влияние сумма НДС, полученная ОАО «Родина». от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. К на сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику?

Ответ: В исследуемый период действовали:

НК РФ В соответствии со НК РФ Статья 163. Налоговый период (в ред. Федерального закона от 27.07.2006 N 137-ФЗ) Уплата налога по операциям,

признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 25-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой. (в ред. Федеральных законов от 29.12.2000 N 166-ФЗ, от 13.10.2008 N 172-ФЗ, от 29.11.2014 N 382-ФЗ)

Таким образом, чем выше сумма НДС, полученная от покупателей продукции, причём независимо какого именно поставщика была продукция, тем выше будет сумма НДС, причитающаяся в бюджет. И, напротив, чем выше сумма НДС, уплаченная поставщику, тем меньше сумма НДС, причитающаяся в бюджет. Кроме того налог на добавленную стоимость исчисляется не нарастающим итогом с начала года, а отдельно за каждый отчётный период (месяц или квартал), что видно из самой утверждённой формы Расчета (налоговой декларации) налога на добавленную стоимость.

Исходя из вышеназванных положений НК РФ и соответствующих инструкций следует, что сумма НДС, полученная ОАО «Родина» от покупателей продукции, ранее поставленной АО «Просторы России» г. К. не оказывает влияния на сумму НДС, предъявляемую к возмещению из бюджета по этой же продукции при ее оплате поставщику. Сумма НДС, полученная от покупателей продукции, влияет лишь на общую сумму налога, подлежащего уплате в бюджет, но не на сумму НДС списываемую в уменьшение платежей в бюджет, в связи с уплатой этого налога поставщикам продукции.

Исследование по второму вопросу

Вопрос: Какая сумма НДС по продукции, поступившей в ОАО «Родина» от АО «Просторы России» г. К. могла быть предъявлена к

возмещению из бюджета, и какая фактически сумма была предъявлена к возмещению из бюджета?

Ответ: Сведения о полученных ОАО «Родина» масле животном и маргарине от АО «Просторы России» в период с 1 июля 2014 года по 1 апреля 2015 года. Из предоставленных документов видно, что поставщик (АО «Просторы России») в товарных накладных на отгрузку товара НДС отдельной строкой в 2014 году не выделял. По поставкам в 2015 году, НДС поставщиком был в товарных накладных выделен исходя из ставки 18 процентов. Вместе с тем, поставщиком ежемесячно, что видно из тех же документов, предъявлялись к оплате за отгруженные в адрес ОАО «Родина» продукты платежные требования, в которых НДС отдельной строкой был выделен, причём исходя из ставки 18 процентов. Следовательно и ОАО «Родина» должно было выделять НДС по поступившей продукции по этой же ставке.

Однако, как следует из других документов оплата поставок маргарина и масла крестьянского производилась платёжными поручениями ОАО «Родина» в которых НДС выделялся по ставке 18 процентов. Часть поставок была оплачена встречной поставкой товаров, причем, при оплате маслом крестьянским в августе 2015 года, НДС был выделен по ставке 10 процентов, что может свидетельствовать о знании в ОАО «Родина» действующих ставок НДС в тот период по этой продукции.

Перечень продовольственных товаров, по которым в исследуемом периоде применялась ставка НДС в размере 10 процентов был утвержден постановлением Правительства РФ. Маргарин в этом постановлении не упоминался, однако масло животное названо. Постановлением Правительства РФ в перечень продовольственных товаров, по которым применяется ставка НДС в размере 10 процентов включён и маргарин. Здесь же упоминаются и молокопродукты, к которым в соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК- 005-93 относится и масло животное.

Оплата поставок маргарина и масла животного полученного от АО «Просторы России» производилась ОАО «Родина» начиная с 3 квартала 2014 года. С этого же периода, в соответствии с действующим законодательством по НДС, производилось предъявление к возмещению из бюджета сумм НДС уплаченных в АО «Просторы России». В соответствии с вышеназванными постановлениями Правительства в 4 квартале 2014 года уже было известно, что НДС по исследуемым продуктам питания составлял 10 процентов, однако в ОАО «Родина» НДС был начислен начиная с 3 квартала 2014 года и до окончания поставок (январь 2015 года) по ставке 18 процентов, что подтверждается регистрами бухгалтерского учёта по счетам 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», и 19 «НДС по полученным ценностям». Фактически предъявление к возмещению из бюджета этого налога началось с 3 квартала и продолжалось весь 2014 год и 1 квартал 2015 года (по мере оплаты в АО «Просторы России» поставок товаров) исходя из ставки НДС 18 процентов. ОАО «Родина» обязано было начиная с 4 квартала предъявлять НДС к возмещению из бюджета по оплаченным поставкам маргарина и масла животного исходя из ставки НДС в размере 10 процентов.

Однако, принимая во внимание, что в 3 квартале 2014 года ОАО «Родина» могла предъявлять к возмещению из бюджета НДС по маргарину по ставке 18 процентов, то сумма излишне начисленного НДС уменьшается на 10 608,3 тыс. рублей и составляет 226661,1 тыс. рублей.

По счету 19 ОАО «Родина» видно, что к возмещению из бюджета по поставкам от АО «Просторы России» предъявлена сумма 516 292, 5 тыс. рублей, т.е. вся начисленная сумма исходя из ставки НДС в размере 18 процентов (505 967 997 рублей) вошла в эту величину и сверх нее 10 324,5 тыс. рублей (516 292,5 - 505 968,0) без документального основания.

В свою очередь, регистрами бухгалтерского учета ОАО «Родина» по счету 19 «НДС по полученным ценностям» подтверждается, что вся предъявленная к возмещению из бюджета сумма НДС по поставкам от АО «Просторы

России» вошла в сумму НДС по поставкам товаров, а последняя в общую сумму НДС, предъявленную к возмещению из бюджета.

Из регистров бухгалтерского учета по счету 19 и налоговых деклараций видно, что вся сумма, начисленная к возмещению из бюджета в регистрах бухгалтерского учета, отражена в Расчетах (налоговых декларациях) по налогу на добавленную стоимость. Тем самым подтверждается, что к возмещению из бюджета необоснованно предъявлен НДС на сумму 236 985,6 тыс. рублей (226 661,1 + 10324,5) .

Исследование по третьему вопросу

Вопрос: Если к возмещению из бюджета была предъявлена необоснованно завышенная сумма НДС, то компенсирован ли впоследствии ОАО «Родина» ущерб, нанесенный бюджету?

Ответ: Как отмечалось в исследовании по первому вопросу, действующее налоговое законодательство предполагает начисление и уплату налога на добавленную стоимость не нарастающим итогом, а отдельно за каждый отчетный период.

Как следует из регистров бухгалтерского учета ОАО «Родина» по счету 68.02 «Расчеты с бюджетом по НДС» за 1 квартал 2015 года организация числит задолженность по НДС за бюджетом в сумме 1 569 594 рубля. Задолженности по НДС перед бюджетом по данным бухгалтерского учета не числится. Каких-либо документов, свидетельствующих о перерасчете НДС в связи с неправильным применением ставок и об уплате в бюджет недоплаченных сумм налога к экспертизе не предъявлено.

Исследование по четвертому вопросу

Вопрос: Какую сумму НДС к возмещению из бюджета должен был указать в налоговой декларации главный бухгалтер исходя из имеющихся в ОАО «Родина» первичных документов?

Ответ: В целом за исследуемый период в налоговых декларациях к возмещению из бюджета излишне предъявлено 236 985,6 тыс. рублей.

Именно на эту величину и следовало уменьшить суммы НДС, предъявленные к возмещению из бюджета в налоговых декларациях.

Исследование по дополнительным вопросам

(постановление о назначении дополнительной экспертизы от 4 января 2016 года)

Исследование по первому вопросу

Вопрос: Когда и как менялась ставка НДС на маргарин в период 2014-2015 годов?

Ответ: Как отмечалось в исследовании по второму вопросу постановления о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы от марта 2016 года Перечень продовольственных товаров, по которым в исследуемом периоде применялась ставка НДС в размере 18 процентов был утвержден постановлением Правительства РФ Маргарин в этом постановлении не упоминался, однако масло животное названо. Постановлением Правительства РФ в перечень продовольственных товаров, по которым применяется ставка НДС в размере 10 процентов включен и маргарин.

Исследование по второму вопросу

Вопрос: Когда и как менялась ставка НДС на масло животное в период 2014-2015 годов?

Ответ: В исследуемом периоде ставка на масло животное, как это следует из документов, названных в предыдущем вопросе не менялась.

Исследование по третьему вопросу

Вопрос: Когда стало известно, что масло животное относится к категории молочных продуктов для целей бухгалтерского учета?

Ответ: масло животное относится к молочным продуктам в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, введенным в действие Постановлением Госстандарта России

Эксперт-экономист Т.

ПОДПИСКА

Мне, эксперту отделения ЭКЦ УМВД РФ Н-ской области, Т. в соответствии ст.187 УПК РФ разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст.82 УПК РФ. Об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или от дачи заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ предупрежден.

Задания

Задание №1 на основании ситуации определить:

1. Какая сумма дохода от реализации ценных бумаг получена ООО «Жук» за период с 1 января по 1 октября 2014 года и правильно ли она отражена на счетах бухгалтерского баланса?
2. Правильно ли отражена сумма дохода от реализации ценных бумаг в отчете ф. № 2 «Отчет о финансовых результатах» ООО «Жук» за период с 1 января 2014 года по 1 октября 2014 года?
3. Какое влияние оказала сумма фактически полученного дохода от реализации ценных бумаг на величину налогооблагаемой прибыли ООО «Жук» за период с 1 января 2014 года по 1 октября 2014 года?
4. Какая сумма налога на прибыль должна причитаться в бюджет с ООО «Жук» за 9 месяцев 2014 года и какая сумма налога на прибыль фактически начислена ООО «Жук» за этот период?
5. За счет какого источника средств ООО «Жук» приобрело ценные бумаги, реализованные из ООО за период с 1 января 2014 года по 1 октября 2014 года и на каких счетах бухгалтерского баланса отражено движение выручки от реализации ценных бумаг?

Ситуация:

При расследовании уголовного дела по обвинению директора товарищества с ограниченной ответственностью «Жук» гр. Климов. было установлено, что ООО «Жук», занимаясь коммерческой деятельностью, получило доход, часть из которого, с целью уклонения от уплаты налогов, директор ООО умышленно скрыла. С этой целью, по ее указанию, были занижены показатели валового дохода в отчете «О финансовых результатах» и их использовании за 2 и 3 кварталы 2014 года, что привело к сокрытию прибыли на сумму 864155,8 тыс. рублей и неуплате с нее налога в сумме 302454,5 тыс. рублей.

Задание 2. на основании ситуации:

- 1) составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
- 2) сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
- 3) составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
- 4) составить заключение эксперта-бухгалтера.

Ситуация:

ООО «Рекорд» заключило договор купли-продажи в январе 2014 г. с ООО «Феникс» на поставку картриджей Samsung ML 1210 на общую сумму 500 000 (пятьсот тысяч) руб. По данному договору ООО «Феникс» поставляет картриджи Samsung ML 1210 ООО «Рекорд» для издания полиграфической продукции.

В свою очередь, ООО «Рекорд» оплачивает поставленную продукцию за наличный расчет путем внесения денежных средств в кассу ООО «Феникс». Полномочия на покупку данной продукции возложили на начальника административно-хозяйственного отдела А.Н. Шукшина на основании договора материальной ответственности. Для этого генеральный директор ООО «Рекорд» В.Г. Астафьев издал приказ от 15 января 2014 г. № 2/01-14 о выделении из кассы организации необходимой суммы денежных средств начальнику административно-хозяйственного отдела ООО «Рекорд» А.Н. Шукшину при предъявлении доверенности, которая носит разовый характер, т.е. по мере необходимости для закупки картриджей Samsung ML 1210 начальнику административно-хозяйственного отдела будет выдаваться новая доверенность.

В течение 2014 г. А.Н. Шукшин в кассе ООО «Рекорд» была получена сумма денежных средств в размере 500 000 (пятьсот тысяч)

руб. на закупку данного товара. По мере приобретения картриджей Samsung ML 1210 А.Н. Шукшин покупал, сдавал ее на склад и предоставлял в бухгалтерию авансовый отчет и подтверждающие документы.

В соответствии с учетной политикой ООО «Рекорд» на 2014 г. инвентаризация имущества и финансовых обязательств организации проводится на основании приказа руководителя организации по итогам года. Так, приказом руководителя ООО «Рекорд» В.Г. Астафьев от декабря 2014 г. № 211/12-14 была назначена инвентаризационная комиссия и день проведения инвентаризации (15.12.2014).

По результатам инвентаризации была установлена недостача картриджей Samsung ML 1210 на сумму 200 000 (двести тыс.) руб. Учредители организации, проведя внутреннее расследование по результатам инвентаризации, пришли к мнению, что указанная недостача образовалась вследствие халатного отношения к исполнению своих служебных обязанностей начальника склада Е.А. Васильева, что повлекло за собой хищение картриджей Samsung ML 1210. Однако начальник склада отверг все обвинения в его адрес и отказался возмещать материальный ущерб организации.

На общем собрании учредителей ООО «Рекорд» было принято решение о взыскании недостачи с начальника склада Е.А. Васильева в судебном порядке. Для этого в суд было подано исковое заявление о возмещении материального ущерба.

Суд, рассмотрев исковое заявление и подтверждающие документы, принял решение о назначении бухгалтерской экспертизы, проведение которой поручил экспертно-криминалистическому управлению УМВД по г. Москве.

Задание 3. На основании содержания конкретной ситуации:

- 1) составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и

необходимые вопросы;

- 2) сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
- 3) составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
- 4) при необходимости составить ходатайство о привлечении дополнительных материалов для проведения бухгалтерской экспертизы;
- 5) составить заключение эксперта-бухгалтера.

Ситуация.

Гражданин Григорян уклонился от уплаты налогов с организации, включив в бухгалтерские документы заведомо искажённые данные о доходах и расходах, сокрыв налоговую базу по НДС и налогу на прибыль.

На момент проверки Григорян. являлся учредителем и директором ООО «Восток», зарегистрированного в администрации промышленного района гор. Б. В 2014 гражданин Григорян. заключил договор с ЗАО «Ресурс» на поиск потребителей бензина. В 2014 за оказание услуг ЗАО «Ресурс» перечислило на расчётный счёт ООО «Восток» 10 млн руб. Сумму прибыли (7 812 500 руб.) гражданин Григорян в отчётных документах не отразил. Таким образом, вследствие сокрытия налоговой базы по прибыли в размере 2 712 500 руб. были сокрыты налог на прибыль в размере 2 734 370 руб. и НДС — 1 626 000 руб.

Во время предварительного расследования гражданин Григорян показал, что, являясь директором ООО «Восток», он занимался предпринимательской деятельностью (куплей-продажей товаров). В 2014 г. у него образовался долг перед одним из коммерческих банков в размере 4 млн руб. В этот же период он заключил договор с ЗАО «Ресурс» на оказание услуг и получил 10 млн руб., которые были направлены на

погашение кредитных обязательств. Так как документы по данным организациям готовились лично гражданином Григорян, то они не были отражены в бухгалтерском учете.

Задание 4. На основании содержания конкретной ситуации:

- 1) составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
- 2) сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
- 3) составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
- 4) составить заключение эксперта-бухгалтера.

Ситуация

Заведующий складом № 2 ОАО «Фристайл» Н.И. Сидоров в мае 2014 г. принял на хранение на склад согласно ТН № 514 от 5 мая 2014 г. следующие ценности:

- 1) принтер HP 1020 в количестве 40 шт. на общую сумму 200 000 руб.;
- 2) картридж для принтера HP 1020 в количестве 20 шт. на сумму 27 000 руб.;
- 3) копировальный аппарат XEROX 3000 в количестве 1 шт. на сумму 28 000 руб.;
- 4) тонер для копировального аппарата XEROX 3000 в количестве 30 шт. на общую сумму 63 000 руб.

2 июня 2014 г. была проведена смена материально ответственного лица на основании приказа № 65 от 1 июня 2014 г. При этом была проведена инвентаризация материальных ценностей в связи со сменой материально ответственного лица на складе № 2 на основании приказа № 65 от 1 июня 2014 г. (л.д. 54, т. 1). По результатам инвентаризации было выявлено существенное расхождение фактического наличия

товаров с учетными данными. В связи с этим приказом № 59-ок от 3 июня 2014 г. (л.д. 60, т. 1) на Н.И. Сидорова было наложено взыскание в виде возмещения ущерба в сумме 84 500 руб. Андреев факт хищения не подтверждает и от объяснений отказывается.

Для проведения бухгалтерской экспертизы бухгалтеру-эксперту поступили следующие документы:

- договор о полной материальной ответственности;
- товарная накладная № 514 от 05.05.14 на сумму 318 000 руб., в том числе НДС 48 509 руб. от ОАО «Прома» на поставку техники;
- счет-фактура № 555 от 05.05.XX на сумму 318 000 руб., в том числе НДС 48 509 руб. от ОАО «Прома»;
- счет № 564 от 05.05.XX на сумму 318 00 руб., в том числе НДС 48 509 руб. от ОАО «Прома»;
- договор поставки № 29 от 03.05.14 между ОАО «Фристайл» и ОАО «Прома»;
- платежное поручение № 705 от 03.05.14 на сумму 318 000 руб. от ОАО «Фристайл»;
- инвентаризационная опись формы № ИНВ 1.

Задание 5. На основании содержания конкретной ситуации:

- 1) составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и вопросы;
- 2) сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
- 3) составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
- 4) составить ходатайство о привлечении дополнительных материалов для проведения бухгалтерской экспертизы;
- 5) составить заключение эксперта-бухгалтера.

Ситуация

ООО «ТКМ» осуществляет продажу запасных частей для автомобилей российского производства, а также товаров народного потребления.

01.02.14 ООО «ТКМ» заключило договор б/н с ООО «Техника» на поставку в течение 2014 г. автозапчастей для дальнейшей перепродажи. Сумма поставки определяется выставленными счетами-фактурами за период.

Расчет между контрагентами за поставляемые автозапчасти осуществляется перечислением денежных средств со счета ООО «ТКМ» на расчетный счет ООО «Техника».

В марте 2014 г. ООО «Техника» поставило на склад ООО «ТКМ» автозапчасти на сумму 3 800 000 руб.

(НДС 684 000 руб.).

20.04.14 ООО «ТКМ» представило в ИФНС № 10 по г. Москве налоговую декларацию по НДС, где сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета, составила 858 000 руб. Реализация товаров (работ, услуг) по налоговой ставке 18% составила 1 200 000 руб. Сумма НДС с реализации товаров (работ, услуг) составила 216 000 руб. Общая сумма НДС, исчисленная с учетом восстановленных сумм налога, составляет 216 000 руб. Сумма налога, предъявленная налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), имущественных прав, подлежащая вычету, составляет 684 000 руб. Сумма налога, уплаченная налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, подлежащая вычету, составляет 390 000 руб. Общая сумма НДС, подлежащая вычету, составляет 1 074 000 руб.

На основании требования № 115 от 21.04.14 ООО «ТКМ» представлены документы: книга покупок за март 2014 г.; книга продаж за март 2014 г.; - договор поставки б/н, заключенный с ООО «Техника» 01.02.14;

- счета-фактуры № 183 от 15.03.14, № 199 от 17.03.14; товарные накладные № 183 от 15.03.14, № 199 от 17.03.14;
- расширенная выписка расчетного счета за период с 01.03.14 по 01.04.14.

При анализе представленных документов было установлено, что основным поставщиком ООО «ТКМ» является ООО «Техника». При проведении встречной проверки ООО «Техника» установлено, что 20.04.14 ООО «Техника» представлена налоговая декларация по НДС за март 2014 г., где сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета, составляет 733 380 руб. Реализация товаров по налоговой ставке 18% составляет 147 890 руб. Сумма НДС с реализации товаров (работ, услуг) — 26 620 руб.

Счета-фактуры № 183 от 15.03.14, № 199 от 17.03.14 также не отражены в книге продаж за март 2014 г.

Проверкой расширенных выписок по счетам организаций установлено, что денежные средства ООО «ТКМ» на расчетный счет своего контрагента не перечисляло.

Анализ представленных документов свидетельствует, что действия налогоплательщика ООО «ТКМ» направлены не на извлечение прибыли в соответствии с положением ст. 2 Гражданского кодекса РФ, а на незаконное возмещение НДС из бюджета, что свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика.

На основании изложенного инспекцией было вынесено решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в соответствии с гл. 21 НК РФ.

ООО «ТКМ» подало исковое заявление в суд о признании недействительным решения, вынесенного налоговым органом.

Налоговым органом подано встречное заявление в суд.

Суд, рассмотрев исковые заявления и документы, принял решение о назначении бухгалтерской судебной экспертизы. Производство поручено экспертно-криминалистическому управлению УВД г. Москвы.

Задание 6. На основании содержания конкретной ситуации:

- 1) составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
- 2) сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
- 3) составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить круг лиц, участвующих в правонарушении;
- 4) составить ходатайство о привлечении дополнительных материалов для проведения бухгалтерской экспертизы;
- 5) составить заключение эксперта-бухгалтера.

Ситуация

Старший кассир В.М. Ильина обвиняется в растрате денежных средств ООО «Канандаш».

20 сентября 2015 г. в ООО «Карандаш» по заявлению акционеров о злоупотреблениях главного бухгалтера В.С. Прониной и кассира В.М. Ильиной комиссией была проведена документальная ревизия и ревизия денежных средств, которая вскрыла незаконное расходование денежных средств при осуществлении расчетов ООО «Карандаш» с поставщиками. По результатам ревизии было установлено, что старший кассир осуществила выдачу денежных средств из кассы организации в период со 2 сентября 2015 г. по 18 сентября 2015 г. главному бухгалтеру Прониной по пяти расходным кассовым ордерам всего на сумму 126 тыс. руб. В расходных кассовых ордерах указано, что денежные средства получил по доверенности представитель поставщика ООО «Теремок» А.К. Савельева; в основании платежа указана формулировка «предоплата за товар», на расходном кассовом ордере имеется подпись главного бухгалтера Прониной, но отсутствует необходимый реквизит документа — подпись

руководителя ООО «Карандаш». Кроме того, к РКО не приложена доверенность от ООО «Теремок» на имя Савельева на право получения денежных средств ООО «Карандаш». В РКО отсутствуют паспортные данные Савельева.

При изучении материалов уголовного дела (а именно черновых записей кассира и допроса обвиняемой) следствием было установлено, что денежные средства кассир выдала не представителю поставщика ООО «Теремок» Савельеву, а главному бухгалтеру Прониной с условием, что после получения заработной платы за сентябрь 2015 г. Пронина вернет денежные средства в кассу организации, а расходные кассовые ордера, по которым она получила денежные средства, будут изъяты из кассы и уничтожены. Таким образом, была совершена незаконная операция авансирования сотрудника за счет средств организации без имеющихся на то расчетно-платежных документов и без согласия руководства ООО «Карандаш».

По данному факту возбуждено уголовное дело в отношении материально ответственного лица Ильиной по ст. 160 УК РФ «Присвоение и растрата» и проводится расследование. В ходе допроса обвиняемая Ильина заявила, что она не согласна с размером материального ущерба, выявленного ревизионной комиссией, потому что ревизоры не приняли к учету пять расходных кассовых ордеров: № 75 от 2 сентября 2015 г., № 79 от 3 сентября 2015 г., № 139 от сентября 2015 г., № 145 от 10 сентября 2015 г., № 158 от 16 сентября 2015 г. на общую сумму 126 тыс. руб., которые она не приложила к кассовому отчету. В свою очередь, Ильина заявила ходатайство о производстве судебно-бухгалтерской экспертизы.

При устройстве на работу в ООО «Карандаш» на должность кассира Ильина заключила договор с работодателем о полной материальной ответственности.

Задание 7. На основании содержания конкретной ситуации:

- 1) составить постановление на проведение бухгалтерской экспертизы и необходимые вопросы;
- 2) сформировать информационный массив документов, который может быть исследован экспертом-бухгалтером;
- 3) составить схему взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, указанными в содержании ситуации, и установить *круг* лиц, участвующих в правонарушении;
- 4) составить заключение эксперта-бухгалтера.

Ситуация.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий было определено не законное и необоснованное перечисление денежных средств ООО «Карта». В ходе расследования уголовного дела установлено, что документы о взаимоотношениях с рядом организаций изготовлены сотрудниками ООО «Карта» в целях легализации доходов. Фактически перечисление денежных средств на оплату услуг осуществлялось через юридические лица без представления необходимых документов, либо данные факты хозяйственной деятельности вообще не имели места. Принимая во внимание, что для выяснения вопросов, интересующих следствие, необходимы специальные знания в области бухгалтерского учета и руководствуясь ст. 195 и 199 УПК РФ, приняли решение о назначении бухгалтерской экспертизы.

На исследование эксперту-бухгалтеру предоставлены следующие документы:

- счет № 50 от 31 января 2015 г.;
- счет № 61 от 29 февраля 2015 г.;
- акт № 25 от 31 января 2015 г.;
- акт № 41 от 29 января 2015 г.;
- платежное поручение № 151 от 29 февраля 2015 г.;
- платежное поручение № 50 от 31 января 2015 г.;
- договор на проведение маркетинговых исследований № 32 от

12 января 2015 г.;

акт № 10 от 25 марта 2015 г.;

- платежное поручение № 45 от 31 января 2015 г.; платежное поручение № 182 от 26 март 2015 г.; договор на оказание консультационных услуг № 15 от 15 января 2015 г.

Задание 8. На основании содержания конкретной ситуации:

1. установить круг лиц, участвующих в правонарушении в области экономики;
2. составить схему документооборота бухгалтерской экспертизы;
3. сформулировать информационный массив документов, который может быть исследован.

Ситуация

В процессе тематической проверки было установлено, что фармацевтическая компания закупала сырье для производства лекарственных средств по ценам, значительно (в 10 раз) превышающим цены по отрасли. Дальнейшее расследование показало, что поставщик сырья данной фармацевтической компании был связан с одним из ее топ-менеджеров, отвечающих за закупки, а компания- поставщик была создана им. С помощью методов экономического анализа была рассчитана примерная сумма материальных последствий (материального ущерба), которые потерпела компания в результате действий своего сотрудника.

Задание 9. На основании содержания конкретной ситуации:

- 1) установить, какой информационный массив должен быть подвергнут исследованию экспертом-бухгалтером;
- 2) составить постановление о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы;
- 3) составить заключение эксперта-бухгалтера.

Ситуация.

В ходе оперативно-следственных мероприятий было установлено, что в период с июля по сентябрь 2015 г. ООО «ПМГ», возглавляемое А.А. Ивановым, приобретало в ООО «Ветер» в г. Москве детское питание. По полученной продукции ООО «ПМГ» начисляла в бухгалтерском учете налог на добавленную стоимость (НДС) по ставкам, превышающим установленные нормативными актами. Затем начисленный в завышенном размере НДС по полученной продукции был списан в бухгалтерском учете в уменьшение НДС, причитающегося от ООО «ПМГ» в доход бюджета, и в налоговых декларациях по НДС сумма причитающегося в бюджет налога на добавленную стоимость была занижена.

В распоряжение эксперта-бухгалтера представлены следующие документы:

- товарная накладная (ТОРГ — 12), подтверждающая факт отгрузки детского питания;
счета-фактуры № 25081 от 6 июня 2015 г. на сумму 3 903 974 руб.;
счета-фактуры № 26074 от 15 июня 2015 г. на сумму 5 931 255 руб.;
платежное поручение № 2930 от 1 июля 2015 г. на сумму 835 229,8 руб. (оплата по счету № 33143 от 1 июля 2015 г. за МПЗ, в том числе НДС — 1 500 289,29 руб.);
- книга покупок ООО «ПМГ»;
счет № 33143 от 7 июля 20XX г. на оплату от ООО «Ветер» к ООО «ПМГ» на сумму 9 835 229,80 руб.;
- налоговая декларация ООО «ПМГ».

Список литературы

1. Кеворкова Ж. А.. Судебно-экономическая экспертиза – 2-е изд., практикум / Кеворкова Ж. А. , Бахолдина И. В. – М. : ЮНИТИ – ДАНА , 2015.
2. Волынский А. Ф. Судебно-экономическая экспертиза: учеб. / Волынский А. Ф., В. А. Прорвич. – М. : Экономика, 2012.
3. Дуброносенко Е. С. Судебно – бухгалтерская экспертиза : учеб. / Дуброносенко Е. С. – М.: Юрайт , 2015.
4. Буринский Е. Ф. Судебная экспертиза документов : учеб. / Буринский Е. Ф. – М.: Книга по требованию, 2012
5. Судебная бухгалтерия: учеб. / под ред. Сорокотягин И. Н. - М. : Юрайт, 2015
6. Гражданский кодекс РФ. – М.: Эксмо, 2015. – 624 с.
7. Налоговый кодекс РФ. Часть 1 и 2. М.: Эксмо, 2015. – 1312 с.
8. Уголовный кодекс РФ. – М.: Эксмо. 2015. – 208 с.
- 9.. Бюджетный кодекс РФ. – М.: Омега-Л, 2015. – 246 с.

Содержание

Предисловие

Пример составления экспертного заключения

Задания

Список литературы